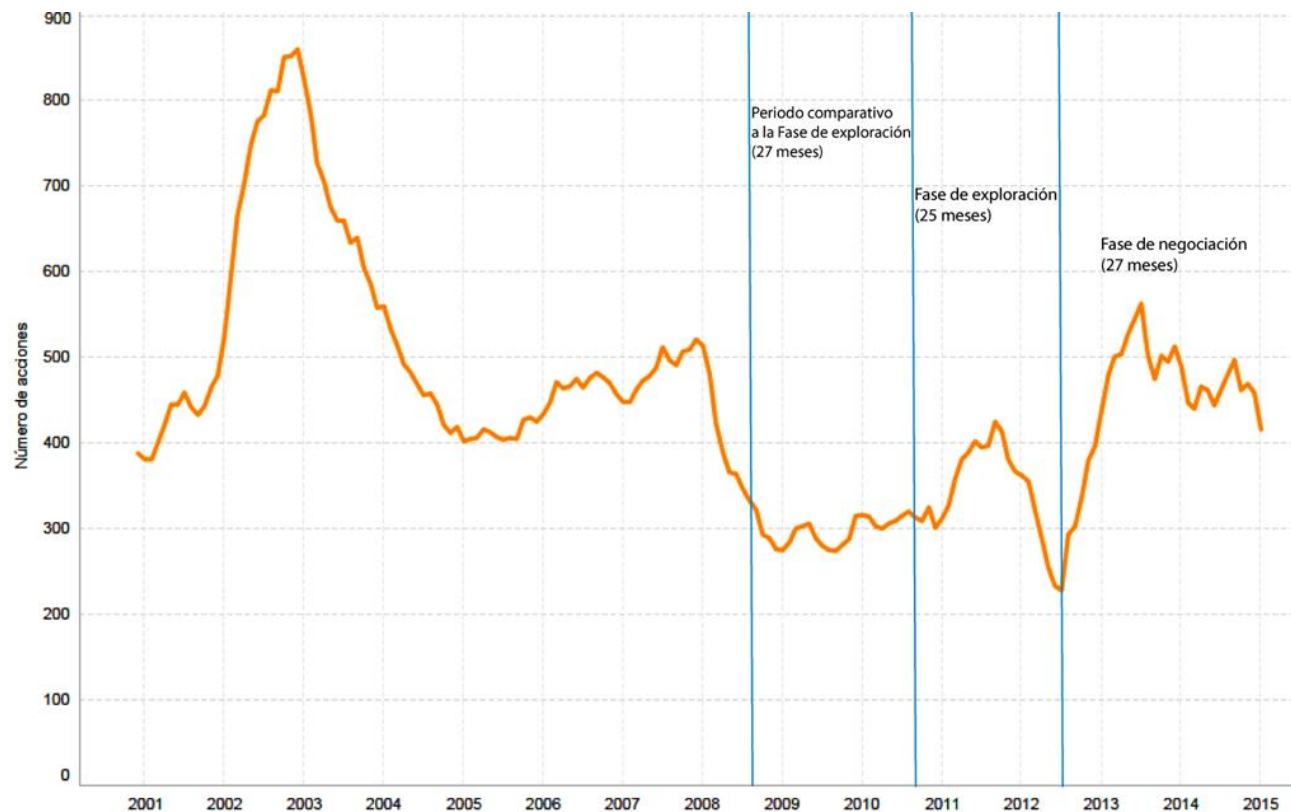




## El conflicto se agudizó durante las negociaciones con las FARC

Durante los 2 años y 3 meses de negociaciones entre gobierno y FARC, se ha presentado un fuerte escalamiento de las acciones violentas y más combatientes han caído. Mientras que se ha reducido sustancialmente la violencia contra la población civil, la infraestructura y actividad económica ha soportado una mayor inseguridad derivada de las acciones de las FARC.

Gráfico 1. Acciones unilaterales de las FARC 2000 – 2015 (año corrido mes a mes)



## El conflicto escaló durante las negociaciones, concentrándose en Antioquia y tres departamentos del sur del país

Durante la fase de negociación del proceso de paz entre las FARC y el Gobierno Nacional (que inició el 18 octubre de 2012), se ha evidenciado un **aumento sustancial de acciones violentas**, que crecen un **28 %** (1.068) con respecto al período de la fase exploratoria (del 6 de septiembre de 2010 al 17 de octubre de 2012). Ahora bien, durante esa fase exploratoria, las FARC redujeron su actividad: frente al período equivalente inmediatamente anterior a esa fase (18 de octubre de 2008 hasta el 25 de enero de 2011) las acciones decayeron (679, para un **36 % menos**). Así, si bien el conflicto sí ha crecido en violencia, en gran parte esto se debe a la relativa calma que tuvo durante la negociación del [acuerdo base](#).

**Cauca, Antioquia y Nariño, concentran las acciones violentas**, y además en estos departamentos, es donde **más creció el conflicto**. Mientras que en la negociación se presentaron **177 acciones en Cauca, 153 en Antioquia y 74 en Nariño**, en la fase de exploración se registraron **151 en Cauca, 87 en Nariño y 75 en Antioquia**. Así mismo, en la fase de negociación se observa también un **aumento significativo** de acciones en el departamento del **Putumayo (99)** ubicándolo en el tercer escalafón de los departamentos con mayor número de acciones de conflicto. Ahora bien, en los departamentos de Arauca y Casanare se evidencia un **leve aumento** pasando de 57 acciones en la fase exploratoria a 61 en la fase de negociación, esto para el **departamento de Arauca**, mientras que en el **departamento de Casanare** se observa un **aumento significativo** pasando de 1 acción violenta en el periodo anterior al registro de 5 acciones en la fase actual de negociación.

## Las FARC afecta menos a la población civil y mucho más a la infraestructura económica

La violencia ejercida por las FARC ha tenido un cambio significativo en sus objetivos. Las acciones de la guerrilla **durante la fase secreta y el periodo anterior** a ésta, tenían como objetivo principalmente ataques indiscriminados con el uso de explosivos, la mayoría de ellos **contra la población civil**. Ahora en la fase de negociación, los ataques se han concentrado contra **la infraestructura energética y vial** del país, y en menor nivel contra la Fuerza Pública, comparado con el periodo de la fase exploratoria.

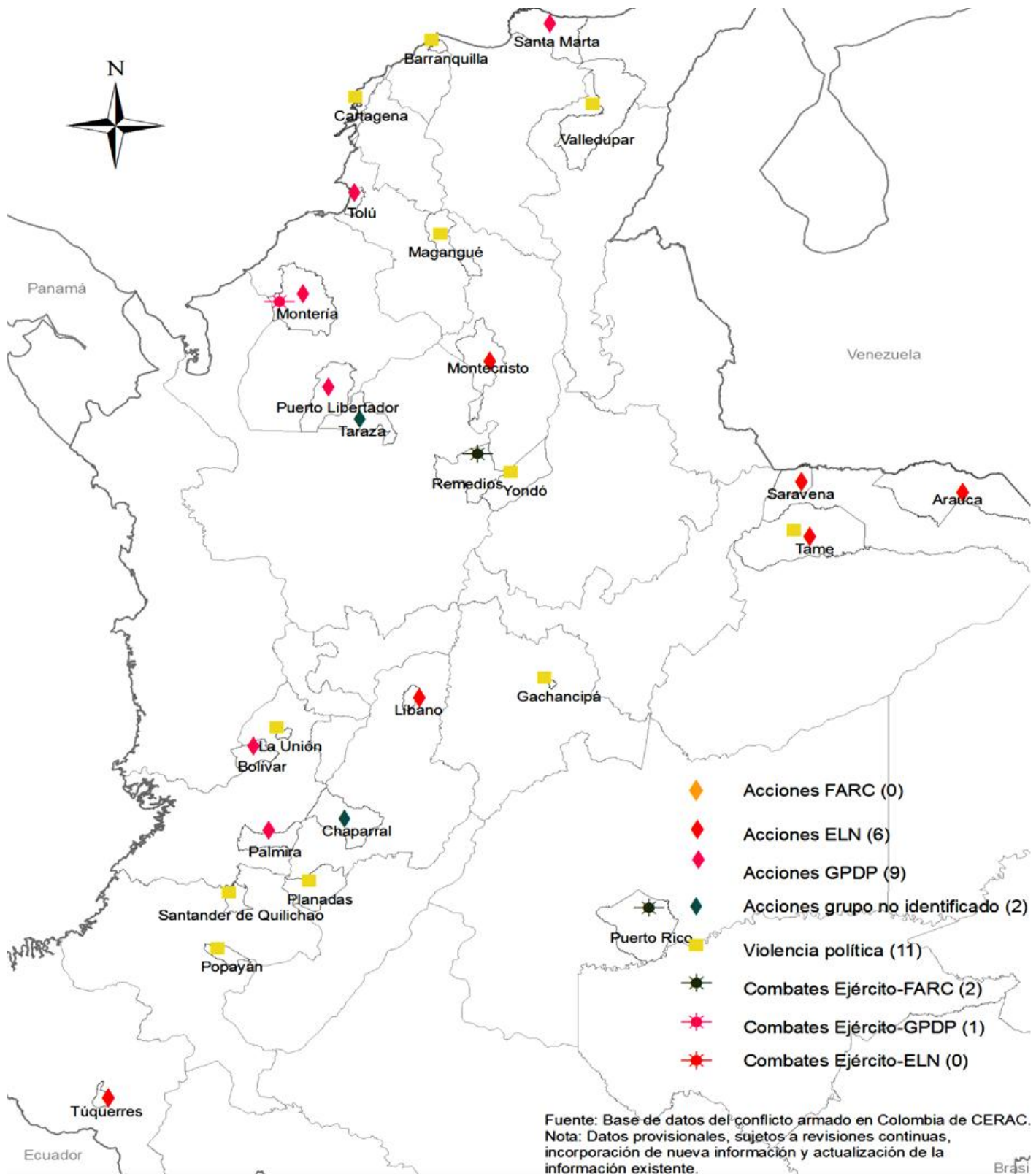
Lo anterior explica la **disminución en la victimización de la población civil** en la fase de negociación. De hecho, durante esta etapa actual se ha reducido la victimización de civiles en un 42 % menos (149 muertes registradas, frente a 255 muertes en el período de diálogo exploratorio). Por el contrario, los miembros de la Fuerza Pública muertos en acciones violentas de las FARC aumentaron un 8 % pasando de 276 víctimas a 298, en el mismo periodo de comparación.

Que la violencia contra la infraestructura y la Fuerza Pública haya arremetido durante la negociación explica el **deterioro** en términos de la **percepción de la inseguridad** asociada al conflicto, que se ha presentado durante este período. Por el contrario, las mejoras en la seguridad para las comunidades y la población civil en general, como producto de una menor actividad de las FARC de tipo terrorista, no ha generado un correspondiente sentimiento de mayor seguridad en la ciudadanía.

## Las FARC y sus alianzas con los GPDP y el ELN

A pesar de que hasta la primera mitad de los años 2000 el ELN y las FARC mantenían constantes enfrentamientos, los últimos años han registrado una **disminución significativa** en el número de combates entre los dos grupos, pasando de 27 combates en el periodo anterior a la fase exploratoria a registrar 3 en la fase pública. **Los grupos de posdesmovilización paramilitar (GPDP) dejaron de ser una fuerza contrainsurgente:** a diferencia de lo que las FARC ha denunciado como un renacimiento del paramilitarismo en su contra, se ha mantenido una **muy baja actividad de combates** contra los GPDPs en los tres periodos de análisis.

## Mapa I. Hechos relevantes de la semana del 20 de Enero al 4 de Febrero



## La conveniencia de crear un cuerpo de policía rural

El pasado lunes 26 de enero, en su visita a Francia, el presidente Santos, anunció la “posibilidad y necesidad de realizar una cooperación en Colombia para el posconflicto, usando la metodología y los esquemas de la Gendarmería aquí en Francia para buscar mejorar la seguridad en el campo colombiano, la seguridad rural”.

Tal anuncio desató un **debate político sobre la conveniencia de crear una nueva institución de seguridad**. Frente a este debate se puede concluir que la propuesta presenta inconvenientes para el proceso de paz y retos en materia de seguridad, de acuerdo con esto:

- ✦ Este anuncio podría ampliar la agenda e incluso generar complicaciones en las discusiones de la mesa y en la opinión pública, pues dentro de la agenda del proceso de paz no están siendo discutidos temas de reformas a los organismos de seguridad del Estado.
- ✦ Puede complicar la relación entre los miembros de las FFMM y la Policía: pues la creación de un nuevo cuerpo de seguridad puede afectar sus intereses.
- ✦ La posibilidad de incorporar ex guerrilleros en una nueva institución de seguridad se debe discutir cuando se tenga claro el proceso de desarme antes de discutir cómo se darán los procesos de reinserción y el papel de las instituciones en ellos.
- ✦ Generar vacíos en materia de seguridad al hacer trasplantes institucionales o reforma institucional representa un alto riesgo de inseguridad. Al cerrar instituciones que tienen la confianza de los ciudadanos para crear nuevas instituciones existe el riesgo de no se logre tener el mismo nivel de confianza.

- ✦ Es positivo que el Gobierno reconozca que existe un problema de seguridad rural en la actualidad, que se puede agravar en el futuro tras la desmovilización de las FARC, debido a la posibilidad de transformación de la violencia. El principal riesgo es que el “repertorio de violencia” que maneja las FARC sea usado en un futuro por ex miembros del grupo para realizar actividades ilegales. Una de las principales formas de prevenir este riesgo es evitando que existan vacíos de seguridad en las zonas donde el grupo tenía influencia.
- ✦ El reto mayor en materia de seguridad rural es evitar que surjan nuevos grupos paramilitares para llenar vacíos que se generen con la salida de las FARC de las zonas donde tiene presencia. Un reto subsidiario es la expansión del ELN.

## La inseguridad en la semana, hechos relevantes

### Cese unilateral del fuego de las FARC

En 47 días del cese unilateral del fuego de las FARC, CERAC no ha registrado ningún evento violatorio del cese al fuego unilateral cuya responsabilidad pueda ser atribuida a este grupo guerrillero.

Así mismo, desde el inicio del cese unilateral del fuego se han registrado 36 eventos atribuidos a otros grupos armados del conflicto o grupos no identificados. En ellos se han reportado 11 muertos, de ellos son 8 civiles; 2 son miembros de la Policía y 1 más pertenecía al Ejército. Por último se han registrado 3 combates entre la Fuerza Pública e integrantes de los grupos de conflicto, FARC (2) y GPDP (1)

## Acciones violentas del ELN

El ELN realizó seis acciones violentas (2 asesinatos y 4 amenazas), localizadas en Tolima, Nariño, y Arauca, en las cuales resultaron muertos dos policías, un civil y un número no determinado de civiles amenazados. Esto representa un aumento sustancial frente al promedio mensual de acciones del ELN.

## Acciones violentas de GPDP

Los GPDPs realizaron once acciones violentas, la mayoría de ellas fueron amenazas (7) de tipo político o colectivo. Estas acciones se localizaron en los departamentos de Valle del Cauca, Tolima, San Andrés, Sucre, Córdoba, Magdalena, Antioquia, y Atlántico. En estos hechos se registró la muerte de un civil. Es notorio el crecimiento de las amenazas por parte de los GPDPs.

## Combates

En la semana se registraron tres combates entre los grupos armados de conflicto y la Fuerza Pública. En el departamento del Meta y Antioquia, fueron registrados dos combates contra miembros de las FARC, en los que se reportaron tres guerrilleros muertos. No se conoce qué grupo tuvo la iniciativa en tales combates. De la misma manera se registró un combate contra integrantes del GPDP Clan Úsuga, en el que murió un miembro de este grupo armado ilegal. Este nivel de combates es cercano al de los mínimos históricos para este tipo de actividad. No hubo combates con el ELN.

## Incidentes con minas antipersonales

En materia de incidentes con minas antipersonales, fueron registrados tres eventos en los departamentos de Bolívar, Antioquia y Putumayo en los que murió un civil y un integrante del Ejército; además resultó herido un integrante del Ejército.

## Crimen organizado

En la ciudad de Palmira, Valle del Cauca, integrantes de organizaciones armadas no identificadas, amenazaron a los habitantes de la comuna uno de esta ciudad. Por otra parte, la Defensoría del Pueblo confirmó el hallazgo de fosas comunes con cuerpos desmembrados en Buenaventura, esto podría significar una nueva alerta ante la violencia ejercida por grupos de crimen organizado que operan en el puerto.

## Violencia política

En la última semana se registraron once eventos de violencia de tipo político en los departamentos de Antioquia, Arauca, Bolívar, Cauca, Cesar, Cundinamarca y Valle del Cauca. En estos eventos se reportaron 4 civiles muertos.

## CERAC – Centro de Recursos para el Análisis de Conflictos

### Investigadores

María Fernanda Arocha	maria.arocha@cerac.org.co
David Correal	david.correal@cerac.org.co
Leonardo Goi	leonardo.goi@cerac.org.co
Jorge Restrepo	jorge.restrepo@cerac.org.co

### Asistentes

Ana Restrepo	ana.restrepo@cerac.org.co
--------------	---------------------------

## Nuestros productos y servicios

- ✦ Reciba información casi en tiempo real sobre conflicto armado, violencia y paz en [Pulso seguridad](#).
- ✦ Nuestro [Diario de Conflicto y Paz](#), un reporte en el que se reseñan los principales eventos de seguridad, conflicto y paz.
- ✦ Con nuestro [Semanaario de Análisis y Seguridad](#), reciba un análisis cuantitativo y cualitativo de los hechos de mayor relevancia sucedidos en la semana.
- ✦ Reciba un breve análisis casi en tiempo real sobre los hechos más impactantes en seguridad y sus posibles consecuencia en [Al Instante](#).
- ✦ Obtenga un análisis completo que aborda las tendencias e impactos sobre seguridad, derechos humanos, conflicto y paz en nuestro [Análisis Trimestral](#).
- ✦ Si usted desea puede recibir una presentación anual que se ajusta a sus necesidades en cuanto a temática con nuestro [Análisis a la Medida](#)

Suscríbase [aquí](#)

### AVISO LEGAL

El presente documento, elaborado por el [CERAC- Centro de Recursos para el Análisis de Conflictos](#), tiene carácter divulgativo y contiene datos, opiniones o estimaciones referidas a la fecha del mismo, de elaboración propia o procedentes o basadas en fuentes que consideramos fiables, sin que hayan sido objeto de verificación independiente por CERAC. CERAC, por tanto, no ofrece garantía, expresa o implícita, en cuanto a su precisión, integridad o corrección. Las estimaciones que este documento puede contener han sido realizadas conforme a metodologías generalmente aceptadas y deben tomarse como tales, es decir, como previsiones o proyecciones.

El contenido del presente documento está protegido por la legislación de propiedad intelectual. Queda expresamente prohibida su reproducción, transformación, distribución, comunicación pública, puesta a disposición, extracción, reutilización, reenvío o la utilización de cualquier naturaleza, por cualquier medio o procedimiento, salvo en los casos en que esté legalmente permitido o sea autorizado expresamente por CERAC.